

# Obec Klenovice

Zastupitelstvo obce Klenovice příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „stavební zákon“), za použití § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále též jen „vyhláška 500“) formou opatření obecné povahy

## v y d á v á změnu č. 1 územního plánu Klenovice

<b>Záznam o účinnosti</b>	
vydávající správní orgán: <b>Zastupitelstvo obce Klenovice</b>	datum nabytí účinnosti:
oprávněná úřední osoba pořizovatele jméno a příjmení: <b>Ing. Vlastimil Smítka</b> funkce: <b>oprávněná úřední osoba pořizovatele</b> podpis: jméno a příjmení: <b>Mgr. Lubomír Turín</b> funkce: <b>starosta obce Klenovice</b> podpis:	otisk úředního razítka pořizovatele

## Zpracovatel:

 Vlastiboř 21, 392 01 Soběslav	razítko projektant
datum vyhotovení: <b>srpen 2016</b>	
vypracoval: <b>Ing. Vlastimil Smítka</b> <b>Ing. Vlasta Brůčková</b>	
odpovědný projektant: <b>Ing. arch. Jaroslav Poláček</b>	
číslo paré:	

# I. změna územního plánu Klenovice

Územní plán Klenovice se mění takto:

- ◆ V kapitole a) v první větě se slovo „vymezeno“ nahrazuje slovem „aktualizováno“ a slovo s uvedením roku „srpna 2011“ se nahrazuje slovy „října 2015“.
- ◆ V kapitole b) se v nadpisu na začátek vkládá slovo „základní“.
- ◆ V kapitole e) se v nadpisu na konci slova „nerostů apod.“ nahrazují slovy „ložisek nerostných surovin a podobně“.
- ◆ V kapitole e) podkapitole e) 6 se v podnadpisu slovo „nerostů“ nahrazuje slovy „ložisek nerostných surovin“.
- ◆ V kapitole f) v nadpisu se za slovo „popřípadě“ vkládá slovo „stanovení“.
- ◆ V kapitole g) podkapitole g) 1. se v první tabulce vypouští poslední odstavec poznámka.
- ◆ V kapitole g) podkapitole g) 1. se v druhé tabulce vypouští poslední tři odstavce dotčené pozemky, předkupní právo pro, poznámka.
- ◆ V kapitole g) podkapitole g) 1. se v druhé tabulce posledním řádku druhém sloupci nahrazuje slovo „trasa“ slovem „dvojitě“.
- ◆ Kapitola h) včetně nadpisu zní:

„h) vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo

h) 1. veřejně prospěšné stavby

dopravní infrastruktura

označení plochy či ploch, ve kterých je stavba navržena	veřejně prospěšná stavba	dotčené katastrální území	dotčené pozemky	předkupní právo pro
DI-k4	ostatní komunikace	Klenovice u Soběslavi	p. č. 428/5, 428/2, 428/4	obec Klenovice
DI-k5	ostatní komunikace	Klenovice u Soběslavi	p. č. 2122/14, 2122/28	obec Klenovice

technická infrastruktura

označení plochy či ploch, ve kterých je stavba navržena	veřejně prospěšná stavba	dotčené katastrální území	dotčené pozemky	předkupní právo pro
TI-čov1	centrální čistírna odpadních vod	Klenovice u Soběslavi	p. č. 3111, 3112	obec Klenovice
TI-čov2	lokální čistírna odpadních vod	Klenovice u Soběslavi	p. č. 26	obec Klenovice
TI-čov3	lokální čistírna odpadních vod	Klenovice u Soběslavi	p. č. 87	obec Klenovice
TI-čov4	lokální čistírna odpadních vod	Klenovice u Soběslavi	p. č. 426, 423	obec Klenovice
TI-1	rozšíření separačního dvora	Klenovice u Soběslavi	p. č. 1312/34	obec Klenovice
TI-2	rozšíření separačního dvora	Klenovice u Soběslavi	p. č. 1312/1, 1312/20, 1312/30, 1312/31, 1312/32, 1312/33	obec Klenovice

h) 2. veřejná prostranství

Není vymezeno veřejné prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo.

- ◆ Za kapitolu h) se vkládá nová kapitola i), která včetně nadpisu zní:

„stanovení kompenzačních opatření

Kompenzační opatření nejsou stanovena.“

Dosavadní kapitoly i), j) k) se označují jako kapitoly j), k), l).

- ◆ Nadpis kapitoly k) zní: „vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti“.
- ◆ V kapitole k) na konci se údaj „roku 2040“ nahrazuje textem: „šesti let od nabytí účinnosti změny č. 1 územního plánu“.
- ◆ V nadpisu kapitoly l) se za slova „územního plánu“ vkládá text: „včetně změny č. 1“

# odůvodnění změny č. 1 územního plánu Klenovice

## II. Obsah odůvodnění změny č. 1 územního plánu Klenovice

1) **Textová část** odůvodnění změny územního plánu obsahuje:

a)	postup při pořízení změny .....	6
b)	vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území .....	7
c)	vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území .	9
d)	vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů .....	9
e)	vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů .....	10
f)	zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí .	10
g)	stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona .....	10
h)	sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly .....	10
i)	vyhodnocení splnění požadavků zadání a vyhodnocení souladu s rozhodnutím o pořízení změny územního plánu .....	11
j)	komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty .....	11
k)	vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch .....	12
l)	výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení .....	12
m)	vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené pro plnění funkcí lesa .....	13
	<i>Údaje o uskutečněných investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti (meliorační a závlahová zařízení apod.) a o jejich předpokládaném porušení .....</i>	<i>13</i>
	<i>Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby a zemědělských usedlostech a o jejich předpokládaném porušení .....</i>	<i>13</i>
	<i>Zdůvodnění, proč je navrhované řešení ve srovnání s jiným možným řešením nejvýhodnější z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů .....</i>	<i>13</i>

<i>Předpokládaný zábor PUPFL</i> .....	13
n) <b>rozhodnutí o námitkách včetně jejich odůvodnění</b> .....	13
o) <b>vypořádání připomínek</b> .....	13
p) <b>údaje o počtu listů odůvodnění změny územního plánu a počtu výkresů k ní připojené grafické části</b> .....	14

**2) Grafická část** odůvodnění změny územního plánu, která je nedílnou součástí odůvodnění změny územního plánu, obsahuje:

- |                                 |             |
|---------------------------------|-------------|
| a) koordinační výkres v měřítku | 1 : 5 000,  |
| b) širší vztahy                 | 1 : 50 000. |

### **a) postup při pořízení změny**

Na svém zasedání rozhodlo Zastupitelstvo obce Klenovice o pořízení změny č. 1 územního plánu Klenovice (dále též jen „změna“).

Dále zastupitelstvo určilo starostu obce Mgr. Lubomíra Turína jako zastupitele, který bude spolupracovat s pořizovatelem v oblasti územního plánování (např. § 47, § 53 odst. 1 stavebního zákona) během pořizování změny č. 1.

Dle § 54 odst. 5 stavebního zákona je obec povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje. Jelikož nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje, rozhodlo zastupitelstvo obce bezodkladně o pořízení změny územního plánu. A současně bylo využito ustanovení o tom, že zpráva o uplatňování ani zadání změny se v tomto případě nezpracovávají – viz § 55 odst. 3 stavebního zákona. Proto následně po schválení pořizování změny v zastupitelstvu obce bylo přistoupeno přímo k zpracování návrhu změny č. 1, tj. bez vypracování zadání. Společné jednání o návrhu změny č. 1 proběhlo 8. 12. 2015 na Obecním úřadu v Klenovicích. Na základě pokynu pořizovatele bylo upraveno řešení změny tak, aby byla zohledněna skutečnost, že řešeného území změny se nedotýká záměr upraveného koridoru pro IV. tranzitní železniční koridor ve 3. aktualizaci zásad územního rozvoje. Soulad se zásadami územního rozvoje týkající se koridoru pro IV. TŽK bude řešen samostatnou změnou. Následně bylo vydáno souhlasné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje jako nadřízeného orgánu územního plánování.

Následně bylo pořizovatelem zahájeno řízení o změně územním plánu dle § 52 stavebního zákona. Upravený a posouzený návrh změny územního plánu a oznámení o konání veřejného projednání byly pořizovatelem doručeny veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce Obecního úřadu Klenovice. Veřejné projednání o návrhu změny územního plánu s odborným výkladem se konalo dne 7. 6. 2016 v 15:30 v budově Obecního úřadu v Klenovicích. Oznámení o zahájení řízení o návrhu změny územního plánu bylo zasláno jednotlivě dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu. O průběhu veřejného projednání byl pořízen písemný záznam. K návrhu územního plánu nebyly uplatněny žádné připomínky ani námitky.

**b) vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území**

**Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1**

Správní území obce je v Politice územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 zahrnuto do Rozvojové osy OS6 Praha – Benešov – Tábor – České Budějovice – hranice ČR/Rakousko (-Linz). Důvodem vymezení jsou dva nadnárodní koridory pro umístění dopravní infrastruktury vedoucí v těsné blízkosti Klenovic a to dálnice D3 a IV. tranzitní železniční koridor, u kterých se počítá s významným atrakčním efektem. Obě stavby zasahují na východním okraji do správního území obce. Správní území obce se dotýká také záměr E7, resp. koridor technické infrastruktury pro dvojité vedení 400 kV Kočín – Mírovka. Tento koridor je předmětem změny č. 1 územního plánu, která reaguje na úpravu koridoru v 1. aktualizaci zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Řešení změny územního plánu zachovává hodnoty území včetně jejich ochrany (podrobněji viz kapitola c) výrokové části územního plánu Klenovice). Dále dbá na zvyšování kvality života obyvatel a zohledňuje požadavky na hospodářský rozvoj území. Není předpoklad nesouladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1.

**Územně plánovací dokumentace schválená krajem**

Správní území obce je součástí řešeného území zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Podle zásad spadá správní území obce do Rozvojové osy republikového významu OS6 Praha – Benešov – Tábor – České Budějovice – hranice ČR/Rakousko (-Linz). Ze zásad vyplývají tyto záměry:

- koridor dopravy D1 – dálnice D3 (úsek D1/2) – úsek vystavěn a ve zkušebním provozu
- koridor dopravy D3 - IV. tranzitní železniční koridor (úsek D3/2) – zpřesněn koridor ze zásad územního rozvoje,
- koridor pro dvojité vedení ZVN 400 kV Kočín – Mírovka Ee33 – změna zpřesňuje upravený koridor dle 1. aktualizace zásad
- regionální biocentrum RBC 698 Roudná – ve stávajícím územním plánu zpřesněno dle zásad územního rozvoje,
- regionální biokoridor RBK 458 Roudná – Lužnice nad Soběslaví - ve stávajícím územním plánu zpřesněno dle zásad územního rozvoje.

Změna č. 1 se dotýká pouze zpřesnění záměru Ee33 (koridor pro dvojité vedení ZVN 400kV Kočín - Mírovka) dle 1. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území je v územním plánu respektováno zajištěním a vyváženým řešením priorit v rámci jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje (viz kapitoly níže).

Změna územního plánu navazuje na koncepcí rozvoje území stanovené v územním plánu a respektuje udržitelný rozvoj území. Řešené území změny leží uvnitř rozvojové osy OS6, pro kterou jsou v územně plánovací dokumentaci kraje vymezeny zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území, s kterými změna není v rozporu. Snahou je vyloučit nekoncepční využívání volné krajiny, resp. umožnit umístění elektrického vedení co nejseverněji od samotného sídla.

Vzhledem k tomu, že změna pouze zpřesňuje záměr ze zásad územního rozvoje je zřejmé, že tedy musí respektovat priority pro zajištění příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a zajišťovat podmínky plynoucí z koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot stanovené v zásadách územního rozvoje.

Řešené území změny č. 1 stejně jako celé správní území obce Klenovice, se nachází z hlediska krajinného typu v krajině s předpokládanou vyšší mírou urbanizace.

Celé řešení územně plánovací dokumentace podporuje:

- rozvoj zastavitelných ploch v území s ohledem na hospodárné využívání zemědělského půdního fondu a PUPFL, eliminuje zábor zemědělské půdy s vyšší třídou ochrany a PUPFL, přednostně ve vazbě na stávající sídla a vymezené trasy – *netýká se řešení změny – změna zpřesňuje pouze koridor pro umístění ZVN 400kV Kočín – Mírovka vymezeného v zásadách územního rozvoje ve znění 1. aktualizace*
- v zastavitelných plochách zajišťuje vhodnými urbanistickými nástroji dostatek doprovodné zeleně (resp. krajinnou rozmanitost) v území – *netýká se řešení změny – změna zpřesňuje pouze koridor pro umístění ZVN 400kV Kočín – Mírovka vymezeného v zásadách územního rozvoje ve znění 1. aktualizace*
- prostupnost krajiny vhodně vymezenými souvislými plochami zeleně, cestní síť a realizaci ÚSES – *netýká se řešení změny – změna zpřesňuje pouze koridor pro umístění ZVN 400kV Kočín – Mírovka vymezeného v zásadách územního rozvoje ve znění 1. aktualizace*
- zajištění dostatečné dopravní obslužnosti urbanizovaného území – *netýká se řešení změny – změna zpřesňuje pouze koridor pro umístění ZVN 400kV Kočín – Mírovka vymezeného v zásadách územního rozvoje ve znění 1. aktualizace*
- rozvoj cestovního ruchu – *netýká se řešení změny – změna zpřesňuje pouze koridor pro umístění ZVN 400kV Kočín – Mírovka vymezeného v zásadách územního rozvoje ve znění 1. aktualizace*

#### **Koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území zejména návaznosti na sousední správní území**

Změna č. 2 řeší soulad územně plánovací dokumentace Klenovic s územně plánovací dokumentací Jihočeského kraje v aktuálním znění, kde byl právě aktualizací upraven koridor pro umístění dvojitého vedení Kočín – Mírovka viz výše. Jiné návaznosti na využívání území z hlediska širších vztahů v území nejsou změnou dotčeny.



**c) vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území**

Řešení změny územního plánu Klenovice vytváří podmínky pro využívání území a pro udržitelný rozvoj území. Změna územního plánu řeší účelně využití a prostorové uspořádání území. Blíže viz ostatní kapitoly odůvodnění. Řešení změny územního plánu ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití v území určují podmínky pro využívání nezastavěného území. Součástí hodnot blíže specifikovaných v kapitole b) výrokové části územního plánu a zakreslených v grafické části jsou i nemovité kulturní památky. V řešeném území změnou se nenachází žádné nemovité kulturní památky ani jiné hodnoty. Řešení změny se snaží zachovat základní hodnoty území definované v územním plánu včetně jejich ochrany. Pořadí provádění změn v území (etapizaci) nebylo nutno vzhledem k navrhovanému řešení změny stanovovat. Stejně tak nebylo nutno konkrétně řešit nebezpečí ekologických a přírodních katastrof včetně nutnosti odstraňování jejich důsledků. Řešení změny nevytváří předpoklady pro zvýšení ekologické stability území. Při řešení změny nevyvstala potřeba vymezení monofunkčních ploch, které se vyžadují (zejména pozemky staveb a zařízení) pro obranu a bezpečnost státu, civilní ochranu, sklady nebezpečných látek apod. S ohledem na podrobnost změny nebyly určeny žádné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území. Řešení změny vytváří podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území. Vzhledem k navrhovanému řešení není nutno navrhnout kompenzační opatření. Řešení změny územního plánu respektuje požadavky plynoucí z oborových koncepcí. Změna nevymezuje žádné plochy těžby nerostů ani jiných surovin. S dobýváním nerostů ani jiných surovin se nepočítá. Návrh nově nevymezuje žádnou stavbu, pro kterou je možné pozemky vyvlastnit. Změna nevymezuje žádné stavby, na které by bylo možno uplatnit předkupní právo. Při řešení změny byly uplatňovány poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování, ekologie a památkové péče.

**d) vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů**

Změna č. 1 územního plánu Klenovice je zpracována v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „vyhláška 501“) a vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „vyhláška 500“).

Textová část výroku návrhu změny územního plánu navazuje na původní text územního plánu, který vychází z přílohy 7 I. vyhlášky 500. Výroková část změny je zpracována formou změn tohoto textu. Textová část odůvodnění změny je zpracována dle přílohy 7 II. vyhlášky č. 500 v kombinaci s § 53 stavebního zákona a správním řádem. Přílohou odůvodnění je právní stav textové části územního plánu s vyznačením změn.

Grafická část celého územního plánu je zpracována v měřítku 1 : 5000. Pouze výkres širších vztahů je zpracován v měřítku 1 : 50 000. Na to také navazuje grafická část změny, která zachovává měřítko výkresu ze stávajícího územního plánu. Vzhledem ke skutečnosti, že není územním plánem navrhována žádná plocha, ve které by docházelo k předpokládaným záborům půdního fondu, není součástí grafické části výkres předpokládaných záborů půdního fondu. V tomto případě by se jednalo o čistou katastrální mapu.

**e) vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů**

K návrhu změny byla doručena pouze bezrozporná stanoviska dotčených orgánů.

**f) zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí**

Ve změně č. 1 se zpřesňuje pouze záměr, který již byl posouzen v rámci procesu schvalování zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, (dle § 55 odst. 3, dojde-li ke zrušení části územního plánu nebo nelze-li podle něj rozhodovat na základě § 54 odst. 4 a 5), pak vyhodnocení vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území se při uvedení územního plánu do souladu s územně plánovací dokumentací kraje nezpracovává.

**g) stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona**

V návaznosti na kapitolu „zpráva o vyhodnocení vlivů“ se vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj nezpracovávalo a proto ani stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 nebylo vydáno.

**h) sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly**

V návaznosti na kapitolu „zpráva o vyhodnocení vlivů“ se vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj nezpracovávalo a proto ani stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 nebylo vydáno.

## **i) vyhodnocení splnění požadavků zadání a vyhodnocení souladu s rozhodnutím o pořízení změny územního plánu**

Dle § 54 odst. 5 stavebního zákona je obec povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje. Jelikož nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje, rozhodlo zastupitelstvo obce bezodkladně o pořízení změny územního plánu. Změna č. 1 územního plánu Klenovice řeší sesouladění územně plánovací dokumentace obce se zásadami územního rozvoje v záměru Ee33 (koridor pro ZVN 400kV Kočín - Mírovka). Současně bylo využito ustanovení o tom, že zpráva o uplatňování ani zadání změny se v tomto případě nezpracovávají – viz § 55 odst. 3 stavebního zákona. Proto následně po schválení pořizování změny v zastupitelstvu obce bylo přistoupeno přímo k zpracování návrhu změny č. 1, tj. bez vypracování zadání.

V návrhu byly splněny požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, územně plánovací dokumentace vydané krajem a popřípadě z dalších širších územních vztahů (konkrétně viz odůvodnění výše). Změna nevyvolává sama o sobě požadavky na území sousedních obcí, ale případné požadavky na sousední správní území jsou v důsledku zapracování záměrů vymezených v zásadách územního rozvoje. Základní koncepce rozvoje území obce se nemění. Nebyly stanoveny žádné požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území ani požadavky na veřejně prospěšná opatření a asanace. Uspořádání obsahu změny se v tomto případě řídilo zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „vyhláška 500“).

Hlavním úkolem změny je uvést územní plán Klenovice do souladu s 1. aktualizací zásad územního rozvoje Jihočeského kraje v záměru technické infrastruktury – ZVN 400 kV Kočín - Mírovka. Tento požadavek byl splněn.

## **j) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty**

Zastavěné území je v souladu s § 58 stavebního zákona aktualizováno ke dni 1. října 2015. Zastavěné území bylo rozšířeno na jihu sídla, kde byl do katastru nemovitostí zapsán stavební pozemek p. č. 460, na kterém je umístěna stavba pro výrobu a skladování. Tato stavba tvoří se sousedícím oploceným pozemkem p. č. 852/111 zastavěný stavební pozemek.

Dále změna reaguje na změny v právních předpisech zejména na novely stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů – upravení názvů jednotlivých kapitol, doplnění kapitol, které právní předpisy před novelami neznaly, upravení kapitol g), h) týkajících se omezení vlastnických práv. Změnou nejsou vymezeny nové záměry, které by omezovaly vlastnická práva, pouze jsou upraveny informace v jednotlivých kapitolách tak, aby odpovídaly platnému znění právních předpisů.

Mimo tuto zákonnou povinnost aktualizace zastavěného území a reakce na změny v právních předpisech, řeší změna již jen soulad územně plánovací dokumentace se zásadami

územního rozvoje. Hlavním úkolem změny je uvést územní plán Klenovice do souladu se zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje v aktuálním znění v části týkající se koridoru pro umístění záměru technické infrastruktury ZVN 400kV Kočín - Mírovka – viz také grafická část změny. Tento záměr je již zpracován v platné územní plánovací dokumentaci obce, avšak aktualizací zásad byl posunut severněji od sídla. Návrhem změny nedochází ke změně urbanistické koncepce, ani koncepce veřejné infrastruktury či koncepce uspořádání krajiny. Koridor je vymezen jako ochrana území pro chystaný záměr nadmístního významu. Toto území je nutno chránit z důvodů zajištění dostatečného prostoru pro umístění stavby technické infrastruktury v navazujících řízeních, dále prostoru pro jejich realizaci a popřípadě také následný přístup k nim. V návaznosti na zásady byla stavba již v původním územním plánu vymezena jako veřejně prospěšná. Nebyly vymezeny žádné nové veřejně prospěšné stavby ani veřejná prostranství, pro které by bylo možno uplatnit předkupní právo. Nebylo třeba stanovovat kompenzační opatření.

**k) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch**

Změnou č. 1 se nemění zastavěné území ani nevymezují nové zastavitelné plochy.

**l) výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení**

Změna územního plánu neobsahuje záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje.

**m) vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené pro plnění funkcí lesa**

V návrhu řešení změny č. 1 územního plánu Klenovice nedochází k žádným záborům na zemědělském půdním fondu. Změna č. 1 řeší uvedení do souladu územně plánovací dokumentace se zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje v záměru upřesnění koridoru dvojitého vedení pro ZVN Kočín – Mírovka 400 kV. Vzhledem k tomu, že se jedná o plochu vymezenou pro technickou infrastrukturu energetiky, konkrétně pro nová elektrická vedení, nedojde ve skutečnosti k téměř žádnému záboru půdy, pouze v minimální míře v místě kde budou zapuštěny jednotlivé stožáry, které vedení ponесou. Vzhledem k cílům a úkolům územního plánování a podrobnosti změny územního plánu obce nebyly vyhodnoceny důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, protože je v tuto chvíli nelze konkrétně popsat. Proto nebyla ani vyhotovena tabulka vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené pro plnění funkcí lesa. Ze stejného důvodu není vyhotoven ani výkres předpokládaných záborů půdního fondu.

**Údaje o uskutečněných investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti (meliorační a závlahová zařízení apod.) a o jejich předpokládaném porušení**

V řešeném území nejsou zasaženy investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti v podobě melioračních zařízení.

**Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby a zemědělských usedlostech a o jejich předpokládaném porušení**

V návaznosti na řešené území se nenachází žádný zemědělský areál.

**Zdůvodnění, proč je navrhované řešení ve srovnání s jiným možným řešením nejvýhodnější z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů**

V návrhu změny nedochází k záboru zemědělského půdního fondu.

**Předpokládaný zábor PUPFL**

Navrhovaným řešením nedojde k záboru pozemků určených pro plnění funkcí lesa.

**n) rozhodnutí o námitkách včetně jejich odůvodnění**

K návrhu změny nebyly uplatněny žádné námitky.

**o) vypořádání připomínek**

K návrhu změny nebyly uplatněny žádné připomínky.

**p) údaje o počtu listů odůvodnění změny územního plánu a počtu výkresů k ní připojené grafické části**

Počet listů odůvodnění změny územního plánu	7
Počet výkresů k němu připojené grafické části	2

**Poučení :**

Proti změně č. 1 územního plánu Klenovice vydané formou opatření obecné povahy **nelze** podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

Přílohy:

1. grafická část změny územního plánu
2. grafická část odůvodnění změny územního plánu
3. právní stav textové části po vydání změny č. 1

.....  
Ing. Jaroslav Vacek  
místostarosta obce

.....  
Mgr. Lubomír Turín  
starosta obce